தமிழ்நாடு தகவல் ஆணையம்

எண்.19, அரசு பண்ணை இல்லம். பேர்ன்பேட்டை, நந்தனம், சென்னை - 600 035
தொலைபேசி எண். 044 - 2951 5590

ஆணை நாள் - 09.06.2025

முன்னிலை

திரு முகம்மது ஷகீல் அஃதர், இகாப (ஓய்வு)
மாநில தலைமை தகவல் ஆணையர்

*****

வழக்கு எண். SA 17388/SCIC/2022

THIRU B. UMAPATHY
8/37. SECOND CROSS STREET ..... மேல்முறையீட்டாளர்
BABY NAGAR, VELACHERRY
CHENNAI - 600 042.

//எதிர்//

பொதுத் தகவல் அலுவலர்/
காவல் துணை ஆணையாளர் .... பொதுஅதிகார அமைப்பு
மத்திய குற்றப்பிரிவு - 3
சென்னை பெருநகரக் காவல்
வேப்பேரி, சென்னை-600 007.

ஆணை

1.	மனுதாரரின் தகவல் பெறும் உரிமைச் சட்ட மனு	20.05.2022
2.	மனுதாரரின் மனு பிரிவு 6(3)-ன் கீழ் மாற்றம்	26.05.2022, 02.06.2022
3.	பொதுத் தகவல் அலுவலரின் பதில்	30.06.2022 மற்றும் 02.07.2022
4.	மனுதாரரின் முதல் மேல்முறையீட்டு மனு	24.06.2022
5.	இரண்டாம் மேல்முறையீட்டு மனு	28.09.2022
6.	ஆணையத்தின் அறிவிப்பு	30.01.2023
7.	பின்னர் பொதுத் தகவல் அலுவலரின் பதில்	03.10.2024
8.	மனுதாரரின் ஆட்சேபணை மனு	20.01.2025

1. மனுதாரர், பொதுத் தகவல் அலுவலர் / காவல் ஆணையாளர் அலுவலகம், சென்னை பெருநகரக் காவல், சென்னை அவர்களுக்கு அனுப்பிய மனுவில், கீழ்க்கண்டவாறு கோரியுள்ளார், “Please inform the number of cases referred by various registration offices under section 83 of registration act to Greater Chennai Jurisdiction during the past 5 ½ academic years (from 1/1/2013 to 31/12/2021 and from 1/1/2022 to 30/4/2022) year wise starting from 1st January to 31st December for investigation of documents of fraudulent ?” என்பன போன்று 12 (பன்னிரெண்டு) இனங்களில் தகவல்களை வழங்கக் கோரியுள்ளார்.

2. இன்றைய (09/06/2025) விசாரணைக்கு மனுதாரர் ஆஜரானார். பொது அதிகார அமைப்பின் சார்பில் திரு.S.ஆரோக்கியம், காவல் துணை ஆணையாளர், மத்திய குற்றப் பிரிவு-3 அவர்கள் சார்பில் திரு.B.வரதராஜன், காவல் உதவி ஆணையர், LFIW-I, LFIW-II, மத்தியக் குற்றப்பிரிவு, சென்னை பெருநகரக் காவல் அவர்கள் ஆஜராகி, மனுதாரருக்கு 30/06/2022 மற்றும் 02/07/2022 மீண்டும் 03/10/2024 தேதிகளிட்ட கடிதங்கள் வாயிலாக தகவல்களை அனுப்பியுள்ளதாகத் தெரிவித்ததோடு, மனுதாரர், அளவுக்கு அதிகமான தகவல்களைக் கோரியுள்ளதாகவும், அதனை வழங்க இயலாது என்றும் தெரிவித்தார். அதற்கு மனுதாரர், 20/01/2025 தேதியிட்டு தனது ஆட்சேபணை மனுவினை அனுப்பியுள்ளார். இன்றைய விசாரணையின் போது, மனுதாரர், பொதுத் தகவல் அலுவலர் அளித்த பதில் சரியானதல்ல எனத் தெரிவித்தார். ஆணையத்தின் முன் உள்ள ஆவணங்கள் பரிசீலிக்கப்பட்டன. இரு தரப்பினரின் வாதுரைகளும் கேட்கப்பட்டன. மனுதாரர், அளவுக்கு அதிகமான தகவல்களை அதாவது 5 ஆண்டுகளுக்கும் மேலான தகவல்களைக் கோரியுள்ளது தெரிய வருகிறது. அவற்றை வழங்க முற்பட்டால், அது பொது அதிகார அமைப்பின் அன்றாட அலுவல்கள் பாதிப்படையக் கூடும் என ஆணையம் கருதுகிறது.

3. மாண்பமை உச்சநீதிமன்றம் Central Board of Secondary Education and Anr -Vs- Aditya Bandopadhyay and Ors {Civil Appeal No.6454 of 2011 dt.09-08-2011) என்ற வழக்கில் கீழ்க் கண்டவாறு தெரிவித்துள்ளது:

> *" The Act should not be allowed to be misused or abused, to become a tool to obstruct the national development and integration, or to destroy the peace, tranquillity and harmony among its citizens. Nor should it be converted into a tool of oppression or intimidation of honest officials striving to do their duty. The nation does not want a scenario where 75% of the staff of public authorities spends 75% of their time in collecting and furnishing information to applicants instead of discharging their regular duties. The threat of penalties under the RTI Act and the pressure of the authorities under the RTI Act should not lead to employees of a public authorities prioritizing 'information furnishing', at the cost of their normal and regular duties."*

> **{“நாட்டின் ஒருமைப்பாட்டிற்கும், வளர்ச்சிக்கும் குந்தகம் விளைவிக்கவோ, அல்லது நாட்டின் குடிமக்களின் அமைதி மற்றும் ஒற்றுமைக்கு ஊறு செய்ய வகை செய்யும் ஒரு கருவியாகவோ தகவல் பெறும் உரிமைச் சட்டத்தைத் தவறாக பயன்படுத்துவதை அனுமதிக்க முடியாது. அதேபோல், அரசின் நேர்மையான அதிகாரிகளுக்கும், அலுவலர்களுக்கும் அழுத்தம் கொடுக்கவோ அல்லது அவர்களை பயமுறுத்தி, அச்சுறுத்தி பணிய வைக்கும் ஒரு கருவியாகவோ இச்சட்டத்தை மாற்றுவதை அனுமதிக்க முடியாது. பொது அதிகார அமைப்பின் 75 சதவிகிதப் பணியாளர்கள் தங்களின் பணி நேரத்தில் 75 சதவிகிதத்தை தங்களின் அன்றாட பணிகளை மேற்கொள்வதற்கு செலவழிக்காமல், தகவல்களை**

சேகரிப்பதற்கும், அத்தகவல்களை கொடுப்பதற்குமே செலவழிக்கும் ஒரு நிலையை நாடு விரும்பவில்லை. தகவல் பெறும் உரிமைச் சட்டப்படி தண்டனை கிடைத்துவிடுமோ என்ற பயத்திலோ அல்லது அழுத்தத்தின் காரணமாகவோ, தங்களுடைய அன்றாட வேலைகள் பாதிக்கின்ற வகையில் தகவல் வழங்குவது ஒன்றையே பணியாகக் கொள்கின்ற நிலைக்கு பொதுத் தகவல் அலுவலர்கள் தள்ளப்பட்டுவிடக்கூடாது என்றும், அது தகவல் பெறும் உரிமைச் சட்டத்தின் நோக்கமுமல்ல"} என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

4. மேற்குறிப்பட்ட தீர்ப்பு இவ்வழக்கிற்கும் சால பொருந்தும் என்பதால் மனுதாரர் கோரியவாறு தகவல்களை வழங்க உத்தரவிட இயலாது. எனவே, மனுதாரரின் இரண்டாம் மேல்முறையீட்டு மனுவின் மீதான வழக்கின் விசாரணை இத்துடன் முற்றாக்கம் செய்யப்படுகிறது.

ஒம்./-(முகம்மது ஷகீல் அ்ஃதர்)
மாநில தலைமை தகவல் ஆணையர்

//ஆணைப்படி//

உதவி பதிவாளர்

<u>வழக்கு எண். SA 17388/SCIC/2022</u>

பெறுநர்

பொதுஅதிகார அமைப்பு

பொதுத் தகவல் அலுவலர்/
காவல் துணை ஆணையாளர்
மத்திய குற்றப்பிரிவு - 3
சென்னை பெருநகரக் காவல்
வேப்பேரி, சென்னை-600 007.

மேல்முறையீட்டாளர்

THIRU B. UMAPATHY
8/37. SECOND CROSS STREET
BABY NAGAR, VELACHERRY
CHENNAI - 600 042.

RG/PC